(After Lunch—3 p.m.)

(Mr. Speaker in the Chair.)

III.—GOVERNMENT BILL.

THE MADRAS DISTRICT MUNICIPALITIES (EXTENSION TO THE TRANSFERRED TERRITORY) BILL, 1959 (L.A. BILL NO. 1 OF 1959).

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : Mr. Speaker, I beg to move—

'That the Madras District Municipalities (Extension to the Transferred Territory) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 1 of 1959) be taken into consideration.'

Sir, at present, the Travancore District Municipalities Act, 1116 (Travancore Act XXIII of 1116) is in force in the Kanyakumari district and the Shencottah taluk of the Tirunelveli district. All the five municipalities in the transferred areas are governed by this Act.

There is no provision in the State Reorganization Act empowering a State Government to extend their laws to territories transferred to that State on reorganization. What is contemplated in that Act is only an adaptation or modification of the law in force in the territories so transferred. Hence it will not be possible to extend the laws in force in the State of Madras to the transferred territories and repeal the law in force in those territories under that Act.

In view of this legal position, the Travancore District Municipalities Act was examined to find out what adaptations it required under the States Reorganization Act. It was found that there were many differences between the provisions of the Travancore District Municipalities Act and the Madras District Municipalities Act.

It has therefore been considered necessary that the Madras District Municipalities Act may be extended to the transferred areas by undertaking legislation duly making modifications in the Madras District Municipalities Act to suit local conditions in the transferred area and that the Travancore District Municipalities Act should be repealed. It is therefore necessary that we should proceed with the proposed legislation. I therefore move that the Bill be taken into consideration.

MR. SPEAKER : Motion moved—

'That the Madras District Municipalities (Extension to the Transferred Territory) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 1 of 1959) be taken into consideration.'

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : Sir, I move—

'That the Madras District Municipalities (Extension to the Transferred Territory) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 1 of 1959) be referred to a Select Committee consisting of . . . Members of the Assembly.'

SRI M. JAGANNATHAN : Sir, I second it.

MR. SPEAKER : Amendment moved—

That the Madras District Municipalities (Extension to the Transferred Territory) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 1 of 1959) be referred to a Select Committee consisting of . . . Members of the Assembly.'

* SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று என் திருத்தம் கூறுகிறது. இந்தச்சபையில் அநேகமாக இப்போதுதான் கோரம் சேர்ந்திருக்கிறது. கோரம் சேருவதற்கு சிறிது நேரம் ஆனது என்பதை கனம் சபாநாயகர் அறிந்திருப்பார். இப்போது கன்னியாகுமரி அங்கத்தினர்கள் பலர் இங்கே இல்லை. கனம் மந்திரி கன்னியாகுமரியிலிருந்துதான் வருகிறார். இந்த மசோதாவில் உள்ள அம்சங்கள் கன்னியாகுமரிப் பிரதேசத்திற்கு விஸ்தரிக்கப்படும்போது அப் பகுதி எவ்வாறெல்லாம் பாதிக்கப்படும் என்பதைப் பற்றி எல்லாம் சாங்கோ பாங்கமாக விவாதிக்க வேண்டும். மேலும் எவ்வளவு ஜனத்தொகை உள்ள இடங்களில் முனிசிபாலிடிகள் இருக்கின்றன, இந்த விதிகள் கன் னியாகுமரி பிரதேசத்திற்கு எவ்வாறு பொருந்தும்—சில முனிசிபாலிடி களில் பாபுலேஷன் குறைவாக இருக்கிறது, சில முனிசிபாலிடிகளில் வருமானம் குறைவாக இருக்கிறது—எந்த முனிசிபாலிடிகளை எவ்வாறு எங்கே சேர்த்திருக்கிறோம் என்பனவற்றை எல்லாம் சாங்கோபாங்கமாக விவாதிக்க வேண்டும். இன்னும் பல விஷயங்களையும் சாங்கோபாங்க மாக ஆராயவேண்டும். எனவே இதை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விட வேண்டும். வேண்டுமானால், பொறுக்குக் கமிட்டியின் ரிப்போர்ட்டை இங்கே 31-ம் தேதிக்கு முன்பு சமர்ப்பிக்க வேண்டுமென்றால், அதற்குரிய நிபந்தனையுடன் இம் மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்பலாம். எனவே இதை பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

*THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, முனிசிபாலிடிகளைப் பொறுத்த வரையில், 1920-ம் வருஷத்திய சென்னைச் சட்டம் இங்கே அமுலில் இருக்கிறது. சென்னையி லுள்ள மற்றப் பகுதிகளுக்கு அமுலாகும் இந்தச் சட்டத்தையே கன்னியா குமரி, செங்கோட்டை பகுதிகளுக்கும் விஸ்தரித்தால் காரியாதிகளைக் கவ னிப்பது இலகுவாக இருக்கும். இப்போது கன்னியாகுமரி பகுதியில் வேறு சட்டங்கள் அமுலில் இருப்பதால் அங்குள்ள காரியங்களைக் கவனிப்பதில் பல கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. எனவே எல்லாப் பகுதிகளிலும் ஒரே சட்டம் அமு லில் இருக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்துடன்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. கன்னியாகுமரியில் எப்போதுமே ஒரு தனிப் பட்ட சட்டம் இருக்க வேண்டுமென்று அரசாங்கம் விரும்பவில்லை. அங்கே பல விவகாரங்களில், திருவிதாங்கூர், சட்டப்படி நடக்க வேண்டுமா அல் லது சென்னைச் சட்டப்படி நடக்க வேண்டுமா என்ற சந்தேகம் ஏற்பட்டு வரு கிறது. இச் சிக்கல்களை நீக்குவதற்காகவே இந்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கின்றது.

கழிந்த சட்ட சபையில் இதைக் கொண்டுவந்தபோது இதைப் பின்னால் எடுக்க வேண்டுமென்று இப்பொழுது பேசிய அங்கத்தினரே பேசினார். காலதாமதம் ஏற்படுவதால் இந்தச் சட்டங்களை அங்கு அமுலுக்குக் கொண்டு வர முடியாமல் பல கஷ்டங்கள் நேரிடுகிறது. ஆகவே, இந்த இணைப்புச் சட்டத்தை உடனடியாகக் கொண்டுவர வேண்டியிருப்பதால், இதற்கு எதிரா கக் கொடுத்திருக்கும் பிரேரணையை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member Ramaswamy Pillai withdrawing his amendment?

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : I am not pressing my amendment, Sir.

The amendment was, by leave, withdrawn.

16th March 1959]

MR. SPEAKER : The question is—

That the Madras District Municipalities (Extension to the Transferred Territory) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 1 of 1959) be taken into consideration.

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER : The motion is—

That clause 3 do stand part of the Bill.

SRI S. LAZAR : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மூன்றுவது பிரிவில் இருக்கக்கூடிய ஒரு சில விவரங்களை மட்டும் இச் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இரண்டாவது உப பிரிவில்,

' Any reference in the principal Act to a law which is not in force in the transferred territory on the said date shall, in relation to the transferred territory, be construed as a reference to the corresponding law if any, in force in the transferred territory on the said date '.

என்று அமைந்திருக்கிறது. இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய பிரின்ஸிபல் ஆக்ட்டில், அதாவது மெட்ருஸ் டிஸ்ட்ரிக்ட் முனிஸிபாலிடீஸ் ஆக்ட்டைப் பூராவையும் பரிசீலனை செய்து பார்த்தால், இந்தச் சட்டத்தில் வேறு எந்தெந்தச் சட்டங்களைப் பற்றி ," ரெபர் " செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்று பூராவையும் படித்துப் பார்த்தால் தெரிந்துகொள்ள முடியும். அதில் இருக்கக் கூடிய அத்தனை சட்டங்களுக்கும் " கரஸ்பாண்டிங் " சட்டம் என்னவென்றும், அதன் லிஸ்ட் இப்பொழுது இல்லை. இந்தத் திருத்த மசோதாவிலேயே எற்கனவே முன் இருக்கிற ஆக்ட்களுக்கு கரெஸ்பாண்டிங் சட்டங்கள் என்னவென்று ஒரு ஷெடியூலை இதில் சேர்த்திருந்தால் சந்தேகத்திற்கு இடமில்லாமல் அமைந்திருக்கும் என்பதே எனது தாழ்மையான கருத்து. அடுத்தபடியாக, மூன்றுவது உப பிரிவிலே

' Any reference to the Travancore District Municipalities Act, 1116 (Travancore Act XXIII of 1116), in any existing law which continues to be in force in the transferred territory after the said date shall, in relation to that territory, be construed as a reference to the principal Act '.

என்று இருக்கிறது. இந்த உப பிரிவைப் பற்றி எனக்கு ஒரு சந்தேகம் எற்படுகிறது. " எக்ஸிஸ்டிங் லா " என்னவென்று வரையறுக்கப்படும் போது இரண்டாவது பிரிவின் " பி " உப பிரிவில் எந்தச் சட்டமன்றமோ, வேறு ஒரு அதிகாரியோ, ஒரு சட்டம், ஆர்டினன்ஸ், அல்லது ப்ராக்ளமேஷன் விடுத்திருந்த போதிலும் இந்த டெபனிஷனில் இப்பொழுது எக்ஸிஸ்டிங் லா என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதைப் பார்க்கும்போது வேறு எந்தெந்தச் சட்டங்கள் அந்தப் பகுதியில் இன்று அமுலில் இருக்கிறதோ அந்தச் சட்டங்களில் எல்லாம் திருவாங்கூர் ஆக்டைப் பற்றிக் குறிப்பு இருந்தால் அந்த இடங்களில் எல்லாம் மதருஸ் டிஸ்ட்ரிக்ட் முனிஸிபாலிடீஸ் ஆக்ட் என்ற சட்டத்தைக் குறிப்பதாக இருக்கும் என்ற முறையில் மூன்றுவது உப பிரிவு அமைந்திருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கிறபோது வனைய சட்டங்களில் என்று சொல்கிறபோது ஒரு வேளை மத்திய அரசாங்கம்

இயற்றக் கூடிய சட்டங்களைக் கூட அது குறிக்குமோ என்ற ஐயம் எற்படுகிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது இன்றையதினம் அமுலில் உள்ள ஏனைய சட்டங்களில் எந்தெந்த இடத்தில் திருவாங்கூர் டிஸ்ட்ரிக்ட் முனிஸிபாலிடீஸ் ஆக்ட் என்றிருக்கிறதோ அந்த இடத்தில் மதருஸ் டிஸ்ட்ரிக்ட் முனிஸிபாலிட்டீஸ் ஆக்ட் என்று வாசிக்க வேண்டுமென்று அமைக்கும்போது அந்தச் சட்டங்கள் ஒவ்வொன்றையும் திருத்துவதற்குப் பதில் இந்தச் சட்டத்திலேயே திருத்துவது என்பது நல்ல முறையில் இருக்குமா என்பதைப் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அவசியம் ஏற்படுகிறபோது ஒவ்வொரு சட்டத்தையும் தனித் தனியாக மாற்றி அமைப்பது சரியாக இருக்குமே தவிர, எல்லாச் சட்டங்களுக்கும் சேர்த்து ஒரே திருத்தமாக இந்தச் சட்டத்தில் ஒரு திருத்தம் கொண்டுவருவது எந்த அளவு சரியாக இருக்கும் என்பதைப் பற்றி எனக்கு ஒரு சந்தேகம் ஏற்படுகிறது. அடுத்தபடியாக நாலாவது பிரிவில்,

'Any reference by whatever form of words on any existing law to any authority compctent at the date of the passing of that law . . .

என்று இருப்பதை அர்த்தம் செய்து பார்க்கிறபோது இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய எந்தச் சட்டத்தைப் பற்றியும் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இதில் நாம் திருத்தம் கொண்டுவருவதற்கு முக்கிய நோக்கம் ஏற்கனவே இருக்கிற மதருஸ் டிஸ்ட்ரிக்ட் முனிஸிபாலிடீஸ் ஆக்ட் என்ற சட்டத்தின் கீழ் எந்தெந்த அதிகாரி என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறோமோ அந்த அதிகாரியைப் பற்றிய விளக்கம் இந்த உப பிரிவில் அமைகிறது. எந்த சட்டத்தைத் திருத்த இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறதோ அந்த சட்டத்தின் கீழ் அமைக்கப்படுகிற அதாரிட்டி என்றிருந்தால் அது பொருத்தமாக இருக்குமே தவிர, 'Any authority competnnt at the date of the passing of that law' என்று எல்லாச் சட்டத்தையும்குறிப்பிடத் தக்க முறையில் இது அமைந்திருக்கிறது. ஆகவே 'Any reference by whatever form of words in any existing law to any authority wlth respect to the Travancore Act . . . என்றிருந்தால் அது மிகவும் பொருத்தமாயிருக்கும். 'any authority competent at the date of the passing of that law' என்று இருப்பதற்குப் பதிலாக, 'any authority appointed under the Travanccre District Municpalities Act' என்றால் சரியாக இருக்கும். 'any authority competent at the date of the passing of that law' என்று சொல்கிறபோது "தட் லா" என்றால் "எக்ஸ்ஸிடிங் லா" ஆகிறது. ஆக எல்லாச் சட்டங்களின் கீழும் அமைக்கும் அதிகாரத்தைப் பொறுத்த வரையில் இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய ஒரு அதிகாரம் என்ன என்று பார்க்கும்போது அது சரியாக இல்லை என்றுதான் நினைக்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஏழாவது உப பிரிவில்,

'For the purpose of facilitating the application of the principal Act in the transferred territory, any court or other authority may construe the principal Act with such alterations . . .

என்று அந்த அதிகாரத்தை மாற்றி அர்த்தம் செய்யக் கூடிய அதிகாரத்தை கோர்ட்டிற்கு விட்டிருக்கிறார்கள். அது அவ்வளவு பொருத்தமாக இராது. புதிதாக ஒரு சட்டம் கொண்டுவரும்போது, இந்தச் சட்டத்திலுள்ள சட்ட திட்டங்களுக்கு எல்லாம் ஒரு லீகல் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கொடுக்க வேண்டும். அதன்படி அர்த்தம் செய்து காரியங்களை நடத்துவதுதான் சரியாக இருக்குமே தவிர, அவசியமானால் கோர்ட்டே மாறுதல் செய்து அந்தக் காரியங்களைப் பரிசீலனை செய்யலாம் என்ற முறையில் அந்த அதிகாரத்தை கோர்ட்டிற்கு வழங்குவது அவ்வளவு பொருத்தமாக இராது. எற்கனவே இருக்கக் கூடிய சட்டத்தை எடுத்துவிட்டுப் புதிய சட்டத்தை இங்கு கொண்டு வருகிறோம் என்று சொல்லும் நேரத்தில் புதிய சட்டத்தில் இருக்கக் கூடிய நுணுக்கங்கள்தான் அங்கு அமுல் செய்யப்பட வேண்டுமே

தவிர, அதற்குப் பதிலாக இடத்திற்குத் தக்கவாறு அவசியத்திற்குத் தக்கவாறு மாற்றி முடிவு செய்யக் கூடிய உரிமையை கோர்ட்டிற்குக் கொடுக்கிறபோது, கோர்ட்டுகள் சாதாரணமாக " இன்டர்ப்ரெட்டேஷன் " செய்வது, இருக்கிற சட்டத்தை அர்த்தப்படுத்துவதற்குப் பதிலாக " லெஜிஸ்லேட்டிவ் authority " சட்டம் இயற்றும் அதிகாரத்தை கோர்ட்டிற்குக் கொடுப்பது போல் ஆகும். ஆகவே, இதை அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : இதையெல்லாம் பரிசீலனை செய்து பார்த்துத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. மிக முக்கியமாகக் கவனிக்க வேண்டியது, ஒரு சட்டத்தை மாற்றி இன்னொரு சட்டத்தை அதனிடத்தில் வைக்க வேண்டுமென்று விரும்புகிறோம். அப்படி மாற்றும்போது இடைக்காலத்தில் சில கஷ்டங்கள் ஏற்பட இருக்கின்றன. அப்பேர்ப்பட்ட கஷ்டங்களுக்குப் போதுமான சட்டங்கள் வகுக்க வேண்டுமென்பதைப் பற்றித்தான் யோசிக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கும்போது, 2, 3, 4, 7 இவைகள் எல்லாம் எந்த முறையில் அமைக்கப்பட்டால் இடைக்காலத்தில் ஏற்படும் தகராறுகளைத் தீர்த்து வைக்க முடியும் என்று கருதி இப்படி ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இப்பொழுது சில திருவாங்கூர் சட்டங்கள் இன்னும் கன்னியாகுமரியில் அமுலில் இருக்கின்றன. மற்றச் சட்டங்களில் திருவாங்கூர் முனிசிபல் சட்டத்தைப் பற்றிக் கண்டிருக்கலாம். அப்படி இருக்கும்பொழுது திருவாங்கூர் சட்டத்தை இப்பொழுது மாற்றுகின்ற காரணத்தினால், அந்தச் சட்டத்தை அங்கு குறிப்பிட்டிருப்பதற்கு எப்படி அர்த்தம் செய்வது என்று இந்தச் சட்டத்தில் இடம் கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்படிப் பார்க்கும்பொழுது, திருவாங்கூர் முனிசிபல் சட்டம் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிற இடங்களில் எல்லாம் 'பிரின்ஸிபல் ஆக்ட்' என்று கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கமிஷனர், ஹெல்த் ஆபீஸர், வேறு அதாரிடி பற்றி வேறு சட்டங்களில் வேறு மாதிரி குறிப்பிட்டிருக்கலாம். இப்பொழுது இருக்கக் கூடிய இன்னொரு சட்டத்தில் அப்படி குறிப்பிட்டிருக்கும்பொழுது, எந்த அதாரிடியை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று சொன்னால், பிரின்ஸிபல் ஆக்ட் பிரகாரம் அதற்கு நிகரான புதிய அதாரிடி ஏற்படுத்தப்பட்டிருந்தால் அந்த அதாரிடி என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஏழாவது உப பிரிவும், அதே மாதிரிதான். இப்பொழுது இந்தச் சட்டத்தை மாற்றிவிட்டோம். இப்பொழுது இங்கே இருக்கக் கூடிய சட்டத்தை அங்கே கொண்டு போகிறோம். இடைக்காலத்தில் ஏதாவது கோர்ட்டு விவகாரங்கள் வரும்பொழுது, இந்தச் சட்டத்தை எடுத்துக்கொள்ள அதற்கேற்ற சிறிய மாறுதல்களைச் செய்துகொள்ளலாம், but not affecting the substance என்று இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இடைக்காலத்தில் ஏற்பட்டிருக்கிற சில தகராறுகளைத் தீர்த்து வைப்பது அவசியம் என்பதற்காகத்தான் 7-வது உப பிரிவிலே இம்மாதிரி சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இம்மாதிரி ஒரு சட்டத்தை மாற்றும்பொழுது என்னென்ன செய்ய வேண்டி இருக்கிறதோ அதை அனுசரித்துத்தான் இங்கேயும் செய்யப்பட்டிருக்கிறதே தவிர, புதியதாக ஒன்றும் சேர்க்கப்படவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

SRI S. LAZAR : Just an elucidation from the Hon. Minister, Sir.

MR. SPEAKER : I do not think the hon. Member is entitled to speak again.

SRI M. JAGANNATHAN : The hon. Member wants only an elucidation.

MR. SPEAKER : The hon. Member thinks that I should allow Sri S. Lazar to speak again. But under the rules in force, he cannot be allowed.

The clause was put and carried.

Clause 4.

MR. SPEAKER : The motion is—

That clause 4 do stand part of the Bill.

SRI T. S. RAMASWAMY PILLAI : நான் இந்தப் பிரிவை வன்மையாக எதிர்க்கிறேன். இங்குள்ள சட்டத்தை அங்கு அமுல் செய்வதுதான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம். சென்னை ஜில்லா முனிசிபல் சட்டத்தை கன்னியாகுமரி ஜில்லாவுக்கு விஸ்தரிப்பதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். அம்மாதிரி மாறுதல் செய்யும்பொழுது பல சிக்கல்கள் ஏற்படலாம். அந்தச் சிக்கல்களை நீக்குவதற்கு நீங்கள் வழி வகை செய்யுங்கள். அதையும் நாங்கள் ஒத்துக்கொள்கிறோம். இங்கு இருக்கும் சட்டத்தை அங்கு மாற்றினாலும்கூட, அதே நேரத்தில் அங்குள்ள வரி விதிப்புக்கு இடம் கொடுக்கிறோம் என்று சொல்கிறீர்கள். அப்படி இல்லாமல் அங்கு ஏற்கனவே உள்ள வரிகளை ரத்து செய்ய வேண்டும். இங்குள்ள சட்டத்தை அங்கு கொண்டு போவதற்கு எதிர்ப்பு இருக்காது. ஒரு வேளை அந்தக் காரியத்தை செய்வதில் ஏதாவது சிக்கல் இருந்தாலும்கூட, அது நாளடைவில் சரியாகிவிடும். இப்பொழுது அங்கே ஏற்கனவே இருக்கும் விளம்பர வரி அப்படியே இருக்கும் என்று சொல்வது சரியல்ல. நான்காவது பிரிவில்,

"(1) Notwithstanding the repeal of the Travancore District Municipalities Act 1116 (Travancore Act XXIII of 1116), by section X 3, the advertisement tax which immediately before the commencement of this Act was being lawfully levied, assessed and collected by any municipality in the transferred territory for the purposes of the municipality may continue to be levied, assessed and collected by the municipality concerned in the transferred territory, ...

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஏன் இந்த வரியை அங்கு மட்டும் வைக்க வேண்டும். இந்த ஷரத்தை நீங்கள் நீக்கிவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த ராஜ்யத்தில் ஒரே மாதிரியான சட்டம் இருக்க வேண்டும், ஒரே மாதிரியான வரி விதிப்புக் கொள்கை இருக்கவேண்டும் என்று காரியங்களைச் செய்கிறோம். அப்படி இருக்கும்பொழுது இந்த பாரபட்சம் எதற்காக என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். இது அரசியல் சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்று நிச்சயமாக அமைச்சர் அவர்கள் ஒத்துக்கொள்வார்கள் என்று கருதுகிறேன். இங்கு அம்மாதிரி வரி போடுகின்ற நேரத்தில் வேண்டுமானால் அங்கும் போட்டுக்கொள்ளலாம். "காணத்துக்கு என்றால் வாய் திறக்கும், கடிவாளத்துக்கு என்றால் வாய் திறக்காது'' என்று சொல்லுவது போல வரி விதிப்பு இருந்தால் அதை அப்படியே வைத்துக்கொள்வது, இங்கேயுள்ள சௌகரியத்தை அங்கே செய்து கொடுப்பதில்லை என்ற முறையில் இதைச் செய்யக் கூடாது. இங்கே இருக்கும் சௌகரியத்தை அங்கேயும் ஏன் அமுல் செய்யக் கூடாது என்று கேட்க ஆசைப்படுகிறேன். ஆகவே, அமைச்சர் அவர்கள் 4-வது ஷரத்தை வாபஸ் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

SRI M. P. SUBRAMANIAM : அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த நான்காவது பிரிவை நண்பர் டி. எஸ். ராமசாமி பிள்ளை எதிர்த்தது போல் நானும் எதிர்க்கிறேன். கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தை நான் சேர்ந்தவனல்ல, கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலுள்ள சட்ட நிலைமையைப் பற்றி விரிவாகத் தெரிந்துகொள்வதற்கு எனக்கு வாய்ப்பு இல்லை என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். இருந்தாலும், நான்காவது பிரிவுப்படி, இந்தச் சட்டத்திலுள்ள நன்மைகளை அங்குள்ள மக்களுக்கும் தருவதற்கு வழி வகையில்லை. இதை விடக் கூடுதலான வரியை அந்த மாவட்டத்திலுள்ள மக்கள் சுமக்க வேண்டும் என்ற நியதி நான்காவது பிரிவுப்படி ஏற்படுகிறது. மற்றொரு ஷரத்துப்படி திருவாங்கூர் சட்டத்தை

முழுவதும் ரத்து செய்தாலும், அந்தச் சட்டத்திலுள்ள விளம்பர வரியை வசூல் செய்வதற்கு மட்டும் இந்த நான்காவது ஷரத்துப் பிரகாரம் விதி விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அம்மாதிரி நம்முடைய ராஜ்யத்தில் மற்ற முனிஸிபாலிடிகள், பஞ்சாயத்துக்கள் எப்படி விளம்பர வரி விதிக்கவேண்டுமென்ற சட்டத்தை அமுல் நடத்தும்பொழுது, அங்கும் அந்தச் சட்டத்தை அமுலுக்குக் கொண்டுவரலாம். இங்கு அம்மாதிரி வரி இல்லாத நேரத்தில் அங்குள்ள மக்களுக்கு மட்டும் இம்மாதிரி வரி விதிக்க வேண்டுமென்ற நியதி இருப்பது தவறு என்பதைச் சுட்டிக் காட்டி, இந்த நான்காவது பிரிவை விட்டுவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

The Hon. Srimathi LOURDHAMMAL SIMON: திரு ராமசாமிப் பிள்ளை அவர்கள் கன்னியாகுமரியிலிருந்து வந்தாலும், சில சமயத்தில் அவர் தன்னையும் மறந்து பேசும் ஒரு பழக்கம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. கன்னியாகுமரியிலுள்ள முனிஸிபாலிடிகளுக்கு வருமானம் குறைவாக இருக்கிறது. சென்னை ராஜ்யத்திலுள்ள மற்ற இடங்களில் இருக்கும் நிலைமை அங்கு இல்லை. அதனால் இந்த விளம்பர வரியை அங்கு தொடர்ந்து வசூலிக்க வேண்டும் என்று கருதி இம்மாதிரி ஒரு ஷரத்து சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே மாதிரி இந்த விளம்பர வரியை இந்த ராஜ்யத்தில் மற்ற இடங்களிலும் வசூலிக்க வேண்டுமென்ற ஒரு நோக்கம் இருக்கிறது. அது பற்றி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். அநேக இடங்களில் இம்மாதிரி விளம்பர வரி வசூலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது அதிகமாக ஏழைகளை பாதிக்கும் வரி அல்ல. ஏனென்றால், இது விளம்பரம் செய்பவர்கள் கொடுக்கும் வரிதான். இந்த வரி அந்தப் பகுதியில் விதிக்கப்பட்டால்தான் இப்பொழுது இருக்கும் செலவினங்களை ஒருவிதத்தில் சௌகர்யமாகச் சமாளிக்கலாம் என்ற ஒரு நல்ல கருத்தோடு தான் இந்த வரியை வசூலிப்பது என்று தீர்மானிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த வரியை வசூலித்தால் அங்குள்ள மக்களுக்கு வசதியாக இருக்கும் என்ற ஒரு நல்லெண்ணத்தோடு இது செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுக்கு வேண்டிய வசதிகளைச் செய்து கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும் என்ற ஒரு நல்ல கருத்தோடுதான் இந்த நான்காவது ஷரத்து சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இதை ரத்து செய்வது ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை; என்று சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

The clause was put and carried.

Clauses 5 to 7 were put and carried.

Clause 8.

Mr. SPEAKER: The motion is—

That clause 8 do stand part of the Bill.

Sri S. LAZAR: இந்த பிரிவை பொருத்த வரைக்கும் 'Unless the context otherwise requires, the Madras General Clauses Act, 1891 (Madras Act I of 1891), shall apply for the interpretation of the principal Act as extended to, and in force in, the transferred territory.'

என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. 'மதராஸ் ஜெனரல் கிளாஸஸ் ஆக்டை' பார்க்கும்பொழுது, அதிலே மூன்று சாப்டர்கள் இருக்கின்றன. மூன்று சாப்டர்களில் முதல் சாப்டரில் மூன்றாவது பிரிவில்

'In this Act and in every Madras Act made after the commencement of this Act unless there be something repuugnant in the subject or context . . .'

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதுபோல இரண்டாவது சாப்டரில் நான்காவது பிரிவில்

TRUTH ALONE TRIUMPHS வாய்மையே வெல்லும்

[Sri S. Lazar] [16th March 1959

'This Chapter shall apply to all Madras Acts made after the commencement of this Act, unless a contrary intention appears in such Acts'.

என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே போல் மூன்றுவது சாப்டரில் 12-வது பிரிவில்

This Chapter shall apply to all Madras Acts unless a contrary intention appears in any such Act, but it shall not affect anything done or commenced prior to the commencement of this Act under any enactment now in force'.

என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

அப்படியிருக்கின்றபொழுது, சாதாரணமாக மற்றச் சட்டங்களில் எல்லாம் 3-30 p.m. இருக்கின்ற நிலையைப் பார்த்தால் இந்த எட்டாவது கிளாஸை ஏற்றுக் கொள்வதற்கில்லை. இப்போது நிறைவேற்றப்படப்போகும் இந்தக் கிளாஸினுடைய நோக்கம் "ஜெனரல் கிளாஸ் ஆக்ட்"ல் இருக்கிறது. அந்த முறையில் பார்க்கும்போது இந்தப் பிரிவு அவசியம் இல்லை என்றே தோன்றுகிறது. ஆகவே, இதைப் பற்றி அமைச்சர் அவர்கள் சற்று விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இந்தப் பகுதியில் பேசும்போது, சில முனிஸிபாலிடிகளில் வேலை செய்யும் சிப்பந்திகளுக்குக் கொடுக்கப்படும் சம்பள விகிதத்தைப் பார்த்தால்.......

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, This is only about the General Clauses Act, Sir.

MR. SPEAKER : The hon. Member should have raised the point earlier. He can speak at third reading stage of the Bill.

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM : Sir, to be on the safe side, this clause is put in. No doubt the General Clauses Act aslo provides for this. But to be on the safe side, this clause is there. I do not think there can be any real objection.

The clause was put and carried.

The schedule was put and carried.

Clause 1 and the preamble were put and carried.

THE HON. SRIMATHI LOURDHAMMAL SIMON : Sir, I move—

That the Madras District Municipalities (Extension to the Transferred Territory) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 1 of 1959) be passed.

MR. SPEAKER : Motion moved—

That the Madras District Municipalities (Extension to the Transferred Territory) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 1 of 1959) be passed.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : தலைவர் அவர்களே, கடைசியாக இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு முன்னால் சில சந்தேகங்கள் எழுகின்றன. அதாவது இதில் கண்டிருக்கும் சில முனிஸிபாலிட்டிகளின் கீழ் வேலை செய்யும் சிப்பந்திகளுக்கு மாறுபட்ட விகிதத்தில் சம்பளம் கொடுக்கப்பட்டு வருகின்றது. பொதுவாக எல்லா முனிஸிபாலிட்டி

16th March 1959]   [Sri S. Pakkirisami Pillai]

களின்கீழ் இருக்கும் சிப்பந்திகள் சம்பளங்களும் ஒரே மாதிரியாக இல்லை. இந்தக் குறிப்பிட்ட முனிஸிபாலிட்டிகளில அதிகமாக இருக்கலாம். சில இடங்களில் குறைவாக இருக்கலாம். இம்மாதிரி இருந்துவருவதில் எல்லா இடங்களுக்கும் ஒரே மாதிரியாகச் சம்பள விகிதத்தை கொண்டு வரப்போகிறார்களா அல்லது, குறைந்த சம்பளம் கொடுக்கப்படும் இடங்களுக்கு எல்லாம் கூடுதலாக இருக்கும் சம்பள விகிதத்தை கொண்டு வரப்போகிறார்களா அல்லது குறைவாகச் சம்பளம் இருக்கும் பிரதேசங்களில் அலவன்ஸ் முறையில் எதாவது கொடுக்கப் போகிறார்களா, அல்லது எந்த முறையில் செய்யப் போகிறார்கள் என்பதற்கு விளக்கம் தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

THE HON. SRIMATHI **LOURDHAMMAL** SIMON: இவ்விதம் இப்போது இருக்கின்ற சம்பளங்களை திடீரென்று மாற்றுவதற்கு முடியாது. பின்னால் புதிதாக ஆட்களை நியமிக்கும்போது இந்த விஷயத்தைப் பற்றி கவனிக்கலாம் என்பதைத் தெரிவித்துகொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The question is—

That the Madras District Municipalities (Extension to the Transferred Territory) Bill, 1959 (L.A. Bill No. 1 of 1959) be passed.

The motion was put and carried and the Bill was passed.

MR. SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 8-30 a.m. to-morrow.

The House then adjourned.